

6182

T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1709

KARAR NO : 2014/2036

**DAVACI** : Samanyolu Yayıncılık Hizmetleri A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Mehmet Fuat Aksoy

Gazi Mahallesi Silahtar Caddesi No:156 Yenimahalle/ANKARA

**DAVALI** : Radyo ve Televizyon Üst Kurulu /ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Özlem Allıoğlu / Aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı yayın kuruluşuna, 07.11.2013 tarih ve 65536088-645/5322 sayılı yazı ile bildirilen, 22.08.2013 tarihli ana haber bülteninde saat 18:01 sıralarında yayınlanan Suriye'de yaşanan durumların anlatıldığı görüntülerle ilgili olarak 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin ikinci kez ihlal edildiği gerekçesiyle 32. maddenin 2. fıkrası uyarınca 88.668,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 24.09.2013 tarih ve 20 sayılı kurul kararının; söz konusu haberde insan onurunun aşağılanmadığı, bilakis yüceltildiği, haberi yapan televizyon kanallarının ortak paydasının zulme karşı sessiz kalınmaması olduğu, haberin özünde kamu yararı ve toplumsal ilgi bulunduğu, aynı ilke nedeniyle uygulanan uyarı yaptırımına karşı dava açıldığı ve açılan davanın henüz kesinleşmediği, ilk ihlalden 2 yıl sonra yapılan ihlalin idari para cezasına dayanak olmaması gerektiği, hukuka ayakıtı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu programda 6112 sayılı Kanunun 8. maddesinin birinci fıkrasının ç bendinde yer alan ilkeye aykırı olduğu hususunun açık olduğu, cezaya dayanak alınan uyarı yaptırımına karşı açılan davada, davanın reddine karar verildiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı yayın kuruluşuna, 07.11.2013 tarih ve 65536088-645/5322 sayılı yazı ile bildirilen, 22.08.2013 tarihli ana haber bülteninde saat 18:01 sıralarında yayınlanan Suriye'de yaşanan durumların anlatıldığı görüntülerle ilgili olarak 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin ikinci kez ihlal edildiği gerekçesiyle 32. maddenin 2. fıkrası uyarınca 88.668,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 24.09.2013 tarih ve 20 sayılı kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6112 sayılı Kanunun 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde; *yayın hizmetlerinin insan onuruna aykırı olamayacağı* kurala bağlanmıştır. Aynı Kanunun 32. maddesinin 2. fıkrasında; *8. maddenin 1. fıkrasının diğer bentleri ile ikinci ve üçüncü fıkralarında ve bu Kanunun diğer maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcılarının uyarılacağı, uyarının ilgili kuruluşa tebliğinden sonra ihlalin*

1/3

30.03.2015 \*010376

T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1709

KARAR NO : 2014/2036

*tekrarı hâlinde medya hizmet sağlayıcıya ihlalin ağırlığı ve yayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinün yüzde birinden üçüne kadar idari para cezası verileceği, idari para cezası miktarının, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamayacağı düzenlemesine yer verilmiştir.*

Dava dosyasının incelenmesinden, STV logosuyla yayın yapan davacı yayın kuruluşunun 22.08.2013 tarihinde saat 17:58' de başlayan Ana Haber Bültenine ilişkin davalı idarece hazırlanan uzman raporunda; Bültende saat 18:01'de son günlerde Suriye'de yaşanan katliam görüntüleri ekrana getirilmiş ve 25 yıl önce Irak'ın Halepçe kentinde Saddam Hüseyin'in kendi halkına yaptığı katliamla benzerlikleri öne çıkarıldığı, "İKİNCİ HALEPÇE: 1600 ÖLÜ" alt yazısı ile verilen haberde, saldırılar sonucu, nefes almakta güçlük çeken, acı içerisinde kıvranan insanların görüntüleri yetersiz bir flulaştırma yöntemiyle kapatılarak, Halepçe'de kimyasal silahlarla öldürülen kadın, çocuk ve yaşlıların görüntüleri ise herhangi bir flulaştırma yapılmadan yayınladığı,. sokaklarda, römorkun üzerinde yalnız veya toplu olarak yatmakta olan çocuk, yaşlı, erkek ve kadın onlarca kişinin ölü bedenleri net bir şekilde ekrana getirildiği, yetişkin bireyler için bile izlemesi zor olan bu görüntülerin, çocukların ekran başında olabilecekleri bu erken saatte ve herhangi bir flulaştırma yapılmadan ekrana getirilmesinin, kamusal sorumluluk anlayışıyla bağdaşmadığı, hernekadar bu görüntüler, haber bülteninde toplumu bilgilendirme amacıyla ekrana getirilse dahi, onlarca cansız insan beden görüntülerinin bu kadar açık bir şekilde ekrana getirilmesi çocukların ruh sağlıklarını olumsuz yönde etkileyebildiğinin belirtildiği, anılan rapor uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda ise; her ne kadar Daire Başkanlığınca söz konusu yayında 6112 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmünün ihlal edildiği kanaati belirtilmişse de söz konusu yayına ait deşifre kayıtlarının tetkikinde; Suriye de yaşanan katliamlara ilişkin ekrana getirilen görüntülerin katliama dair patlama, ölüm, can çekişme vb. görüntüler şeklinde olduğu, özellikle ceset görüntülerinin hiçbir buzlama veya flulaştırma yapılmaksızın yayımlandığı, özellikle Suriye'de kimyasal saldırı neticesinde çocukları ölen iki babanın yaşadıkları acı ekrana getirilmesinin yayın hizmetlerinin insan onuruna aykırı olamayacağı şeklindeki ilkeyi ihlal ettiği anlaşılmakla mezkûr yayında, 6112 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan; "İnsan onuruna...ilkesine aykırı olamaz ilkesinin ihlal edildiği kanaatine varılarak davacı yayın kuruluşuna 22.04.2011 tarihli yayını nedeniyle evvelce Üst Kurulun 16.06.2011 tarih ve 2011/37 sayılı toplantısında alınan 64 nolu kararıyla 6112 Sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi uyarınca uyarı yaptırımı uygulandığı hususu da dikkate alınarak davaya konu işlem ile 88.668,00-TL idari para cezası ile cezalandırılması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava dosyasında mevcut yayın CD'si ve diğer bilgi belgelerin incelenmesinden, 22.08.2013 tarihinde saat 17:58 de yayınlanan ana haber bülteninde, Suriye'de yaşanan olaylara ilişkin olarak, saldırılar sonucu acı çeken insanların görüntülerinin yetersiz bir flulaştırmayla , Halepçe'de kimyasal silahlarla öldürülen insan görüntülerinin ise flulaştırma yapılmadan ölü bedenlerin açık ve net bir biçimde ekrana getirildiği, bu hususların ise 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan *yayın hizmetlerinin insan onuruna aykırı olamayacağı kuralına aykırılık oluşturduğu*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1709

**KARAR NO** : 2014/2036

sonucuna varılmıştır.

Öte yandan dava konusu işlemde tekerrüre konu edilen ilk idari yaptırıma (uyarma cezasına) karşı açılan davanın Ankara 6. İdare Mahkemesinin 21.06.2012 tarih ve E:2011/1458, K:2012/1264 sayılı kararıyla reddedildiği ve anılan kararın da Danıştay 13. Dairesi'nce onanarak kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacı şirket hakkında, 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin ikinci kez ihlal edildiği gerekçesiyle 32. maddenin 2. fıkrası uyarınca 88.668,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 24.09.2013 tarih ve 20 sayılı kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 234,95-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÇOPUR  
37776

Üye  
YUNUS EMRE GÜNEŞ  
124803

Üye  
ABDULKADİR  
AKÇAKOCA  
138923

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	68,60 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	74,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>234,95 TL</b>

**ASLİGİBİDİR**