

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/136
KARAR NO : 2014/873

DAVACI : PLUS MEDIA TR LTD. ŞTİ.
Levent Mah. Karanfil Sokak No:21 1. Levent Beşiktaş
/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULU/ANKARA
VEKİLİ : AV. OYA PELİT -Aynı Yerde-

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, uydu yayın lisansı olmaksızın uydudan Türkiye'ye yönelik olarak yapılan yayın iletiminin sonlandırılması yönünde uyarılmalarına ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 02.10.2013 günlü, 2013/55 sayılı toplantısında alınan 8 sayılı kararın iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin Doğan TV Dijital Platform İşletmeciliği AŞ (D-Smart) ile arasında hukuki sonuç doğuran bir işlem olduğu, bu nedenle davacının dava açma hakkı bulunmadığı, davacı şirketin Derman TV logosuyla uydu yayın lisansı olmaksızın Türkiye'ye yönelik yayın yaptığıının tespit edildiği, Türksat üzerinden yayın yapabilmek için Üst Kuruldan lisans alınması gerektiği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendi, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, uydu yayın lisansı olmaksızın uydudan Türkiye'ye yönelik olarak yapılan yayın iletiminin sonlandırılması yönünde uyarılmalarına ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 02.10.2013 günlü, 2013/55 sayılı toplantısında alınan 8 sayılı kararının iptali isteğiyle açılmıştır.

6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunun 2. maddesinde; "(1) Bu Kanun, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin yargı yetkisi altında, her türlü teknik, usul ve araçlarla ve her ne isim altında olursa olsun elektromanyetik dalgalar veya diğer yollarla yapılan radyo, televizyon ve isteğe bağlı yayın hizmetleriyle ilgili hususları kapsar. Türkiye Cumhuriyeti Devletinin yargı yetkisi altındaki medya hizmet sağlayıcılar, ikinci fıkra gereğince Türkiye'de yerleşik kabul edilenler ile üçüncü fıkra hükümlerine tabi olanlardır.

(2) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Medya hizmet sağlayıcı, şirket merkezinin Türkiye'de bulunması ve yayın hizmetlerine ilişkin editoryal kararların Türkiye sınırları içinde alınıyor olması durumunda Türkiye'de yerleşik kabul edilir.

b) Medya hizmet sağlayıcının şirket merkezinin Türkiye'de bulunmasına rağmen, yayın hizmetlerine ilişkin editoryal kararların Avrupa Sınır Ötesi Televizyon Sözleşmesine taraf başka bir ülkede alınması ya da yayın hizmetlerine ilişkin editoryal kararlar Türkiye'de alınmakla birlikte şirket merkezinin anılan Sözleşmeye taraf başka bir ülkede bulunması durumunda medya hizmet sağlayıcı, yayın hizmeti faaliyetini yürüten işgücünün önemli bir kısmının bulunduğu ülkede yerleşik kabul edilir. Ancak,

1) Yayın hizmeti faaliyetini yürüten işgücü her iki ülkede de bulunmakla birlikte, hangi

06.08.2014 02:27:54

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/136

KARAR NO : 2014/873

ülkede daha yoğun olarak çalışıldığının tespit edilemediği durumlarda medya hizmet sağlayıcı, şirket merkezinin bulunduğu ülkede yerleşik kabul edilir.

2) Yayın hizmeti faaliyetini yürüten işgücünün önemli bir kısmının, her iki ülkede de yoğun olarak faaliyet göstermediği durumlarda medya hizmet sağlayıcı, faaliyetine Türkiye'de daha önce başlamış olması ve Türkiye ekonomisi ile istikrarlı ve etkili bir bağlantısının bulunması hâlinde Türkiye'de yerleşik kabul edilir.

c) Bir medya hizmet sağlayıcının şirket merkezi Türkiye'de bulunmakla birlikte, yayın hizmeti faaliyetine ilişkin editoryal kararların Avrupa Sınır Ötesi Televizyon Sözleşmesine taraf olmayan bir ülkede alınması ya da yayın hizmetlerine ilişkin editoryal kararlar Türkiye'de alınmakla birlikte şirket merkezinin anılan Sözleşmeye taraf olmayan üçüncü bir ülkede bulunması durumunda medya hizmet sağlayıcı, yayın hizmeti faaliyetini yürüten işgücünün önemli bir kısmının Türkiye'de bulunması hâlinde Türkiye'de yerleşik kabul edilir.

(3) İkinci fıkra hükümlerinin uygulanamadığı durumlarda;

a) Türkiye sınırları içinde konuşlandırılmış uydu bağlantısını kullanan medya hizmet sağlayıcılar,

b) Türkiye sınırları içinde konuşlandırılmış uydu bağlantısını kullanmamalarına rağmen, Türkiye'ye ait uydular üzerinde kapasite kullanan medya hizmet sağlayıcılar,

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin yargı yetkisi altında kabul edilir." hükmü yer almış, 3. maddesinin 1 fıkrasının (bb) fıkrasında; uydu ortamı, yayın hizmetinin uydu kapasitesi vasıtasıyla alıcılara iletiği ortam şeklinde, (hh) fıkrasında; yayın lisansı, medya hizmet sağlayıcı kuruluşlara, bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan yönetmelik ve diğer düzenlemelerde belirtilen şartları haiz oldukları takdirde kablo, uydu, karasal ve benzeri ortamlardan her türlü teknoloji ile yayın yapabilmeleri için her bir yayın türü, tekniği ve ortamına ilişkin olarak ayrı ayrı olmak üzere Üst Kurulca verilen izin belgesi şeklinde tanımlanmış, 27. maddesinde; "(1) Medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar, kablo, uydu, karasal ve benzeri ortamlardan yayın yapabilmeleri için her bir yayın tekniği ve ortamına ilişkin Üst Kuruldan ayrı ayrı lisans almak zorundadır. Lisansın hangi yayın tekniği ve ortamına ilişkin verildiği lisans belgesinde açıkça belirtilir. Farklı yayın teknikleri ve ortamlarından aynı anda yayın yapmak isteyen kuruluşlar, her yayın tekniği ve ortamı için ayrı lisans almak ve eş zamanlı yayın yapmak zorundadır..." hükmü yer almış, 29. maddesinde; "... (3) Platform ve altyapı işletmecileri, Üst Kuruldan yayın lisansı almayan veya uluslararası andlaşmalar ve bu Kanun hükümlerine aykırı yayın yaptığı Üst Kurulca tespit edilen bir başka ülkenin yargı yetkisi altındaki medya hizmet sağlayıcılarının yayın hizmetlerinin iletimini, Üst Kurul kararının tebliğini müteakiben durdurur. Tebliğe rağmen yayın hizmetlerinin iletimini durdurmamış işletmecinin yayın iletim yetkisi iptal edilir ve bu durum Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna bildirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Türksat uyduları üzerinden Türkiye'ye yönelik olarak yapılan ancak Üst Kuruldan alınmış lisansı bulunmayan kuruluşların Üst Kurulca değerlendirmeye alındığı, Türksat AŞ'den alınan listede yer alan yayıncı kuruluşların RTÜK lisansı için başvurmaları, aksi halde yayınlarının durdurulması gerektiğinin Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 03.01.2013 günlü, 2013-01 sayılı kararıyla düzenleme altına alındığı, anılan karar üzerine Türksat AŞ'de tarafından lisans başvurusunda bulunan ve bulunmayan kuruluşların listesinin davalı idareye ibraz edildiği, aynı bildirimde Doğan Uydu Haberleşme Hizmetleri ve Telekomünikasyon Tic. A.Ş. unvanlı uydu altyapı işletmecisince de yapıldığı, bu kapsamda Türkçe müzik klipleri yayınlayan Derman logolu televizyon kanalında da uydu ortamından yayın yapıldığının ve UTV lisansı bulunmadığının tespit edilmesi üzerine, Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 02.10.2013 günlü, 2013/55 sayılı toplantısında alınan 8 sayılı karar ile, aralarında davacı şirketin de bulunduğu uydu lisansı bulunmaksızın Türksat uyduları üzerinden Türkiye'ye

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/136

KARAR NO : 2014/873

yönelik yayın yapan yayıncı kuruluşların yayınlarının iletiminin ilgili altyapı/platform işletmecisince son verilmesi gerektiği yönünde ilgili altyapı/platform işletmecisinin uyarılmasına karar verildiği, davacı şirket tarafından İngiltere merkezli bir şirket oldukları, İngiliz makamı olan Ofcom lisanslarının bulunduğu, RTÜK'ten lisans almaya zorlandıkları, 6112 sayılı Yasa kapsamında bulunmadıkları, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıya alınan Yasa hükümleri uyarınca, gerek Türkiye sınırları içinde konuşlandırılmış uydu bağlantısını kullanarak gerekse de Türkiye'ye ait uydular üzerinde kapasite kullanarak yayın yapan medya hizmet sağlayıcılarının yayın hizmetlerinde 6112 sayılı Yasa hükümleri ile bağlı oldukları açıktır.

Diğer taraftan, medya hizmet sağlayıcılarının uydu üzerinden yayın yapabilmeleri için ayrıca uydu yayın lisansı almak zorunda oldukları, bu izin alınmaksızın yayın yapan yayıncı kuruluşların yayınlarına devam etmelerine müsaade edilmeyeceği, bu konuda öncelikli uyarının bu kuruluşlara hizmet veren yani yayınlarını ileten altyapı/platform işletmecilerine yapılacağı da kuşkusuzdur.

Bu durumda, Türkiye'ye ait Türksat uyduları üzerinden Derman logosuyla yayın yapan davacı şirketin, 6112 sayılı Yasa hükümlerine tabi olduğu ve bu kapsamda söz konusu yayın için RTÜK' ten uydu yayın lisansı alınması gerektiği, ancak altyapı/platform işletmeci Doğan Uydu Haberleşme Hizmetleri ve Telekomünikasyon Tic.AŞ unvanlı altyapı/platform işletmecisi kuruluşa gerekli uyarı yapıldığı halde davacı şirket tarafından yayın lisansı almak için başvuruda bulunulmadığı göz önüne alındığında, RTÜK'ten gerekli izni almayarak Türk uydusu üzerinden yayınlarına devam ettiği anlaşılan davacı şirkete ait yayınların iletiminin sonlandırılması yönünde altyapı/platform işletmeci Doğan Uydu Haberleşme Hizmetleri ve Telekomünikasyon Tic.AŞ unvanlı kuruluşun uyarılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 148,50 TL yargılama giderinin davacı şirket üzerine bırakılmasına, A.A.U.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 26.06.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
ALİ ÜN
38451

Üye
NURGÜL EKMEKÇİ
107184

Üye
ASLIHAN YAZICI ŞEN
138970

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Posta Gideri :	56,60 TL
TOPLAM :	148,55 TL

