

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/134

KARAR NO : 2015/142

DAVACI : Dört Eylül Anadolu Televizyon Yayıncılık A.Ş.
VEKİLİ : Av. Gizem Duygu Öcalan
Gülbahar Mah. 5. Yıl Sokak No:1/D Şişli/İstanbul
Şişli/İSTANBUL

DAVALI : Radyo Televizyon Üst Kurulu / ANKARA
VEKİLİ : Av. Deniz Acar / Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirkete ait "Umut TV" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 09.09.2013 tarihinde yayınlanan "Sağlıklı Yaşam" adlı program yayınında 6112 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrasındaki; "*Gizli ticari iletişime izin verilemez*" hükmünün tekraren ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanunun 32. maddesinin 2. fıkrasına göre 11.886,00 TL idari para cezası kesilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 23.10.2013 tarih ve 39 sayılı kararının; tekerrüre esas alınan yayının yapıldığı tarih itibari ile Umut TV logolu kanalın faaliyette bulunmadığı, yayında magnezyum yağının faydalarından bahsedildiği, hiçbir şekilde ticari bir ürün ismi geçmediği, herhangi bir marka, hizmet ve ürün tanıtımı yapılmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu yayında program boyunca danışma hattının sürekli ekranda durduğu ve iletişime geçildiğinde ürünü çabucak temin edilebileceğinin belirtildiği, program içeriği incelendiğinde de baştan sona kadar mezkur ürünlerin tanıtımının yapıldığı, programda yer alan tanıtımların gizli ticari iletişime yol açtığı, davacı şirket hakkında daha önce aynı kanunun hükmünün ihlali nedeniyle uyarı yaptırım uygulandığı, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi Hâkimliğince, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacı şirkete ait "Umut TV" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 09.09.2013 tarihinde yayınlanan "Sağlıklı Yaşam" adlı program yayınında 6112 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrasındaki; "*Gizli ticari iletişime izin verilemez*" hükmünün tekraren ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanunun 32. maddesinin 2. fıkrasına göre 11.886,00 TL idari para cezası kesilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 23.10.2013 tarih ve 39 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 3/(1)-g maddesinde; "*Gizli ticari iletişim: Medya hizmet sağlayıcı tarafından reklâm yapmak maksadıyla veya kamuyu yönlendirebilecek şekilde; mal veya hizmet üreticisinin faaliyetinin, ticari markasının, adının, hizmetinin ve ürününün reklâm kuşakları*

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/134

KARAR NO : 2015/142

dışında ve reklâm yapıldığına ilişkin açıklayıcı bir ses veya görüntü bulunmaksızın programlarda sözcükler veya resimler ile tanıtılması" tanımına yer verilmiş, 9. maddesinin 3. fıkrasında; "**Gizli ticari iletişime izin verilemez**" kuralı yer almış, 32. maddesinin 2. fıkrasında ise: "**8 inci maddenin birinci fıkrasının diğer bentleri ile ikinci ve üçüncü fıkralarında ve bu Kanunun diğer maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcıları uyarılır. Uyarının ilgili kuruluşa tebliğinden sonra ihlalin tekrarı hâlinde medya hizmet sağlayıcıya ihlalin ağırlığı ve yayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinin yüzde birinden üçüne kadar idari para cezası verilir. İdarî para cezası miktarı, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamaz.**" hükmü yer almış, **2013 yılı yeniden değerlendirme oranına göre maddede belirtilen 10.000 TL'lik tutarın 11.886 TL'ye yükseltildiği** görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirkete ait "Umut TV" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 09.09.2013 tarihinde yayınlanan "Sağlıklı Yaşam" adlı program yayınında 6112 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrasındaki; "**Gizli ticari iletişime izin verilemez**" hükmünün tekraren ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanunun 32. maddesinin 2. fıkrasına göre 11.886,00 TL idari para cezası kesilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 23.10.2013 tarih ve 39 sayılı kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin ve yayına ilişkin CD kaydının incelenmesinden; "*Umut TV*" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 20.09.2013 tarihinde yayınlanan "*Sağlıklı Yaşam*" isimli Meltem Satun tarafından sunulan ve Resul Akkaya'nın konuk olarak katıldığı programda, programa katılan şahıs tarafından ilk olarak magnezyum yağının genel özelliklerinin anlatıldığı, daha sonra magnezyum yağının eklem, kaslara, disklere ve sinir sistemine iyi gelen bütün mineralleri barındıran, kullanımı çok kolay ve %100 doğal bir ürün olduğu, aynı zamanda bütün ağrı sorunu olan insanlar için netice ve müşteri memnuniyeti verdiği, özellikle migren ve baş ağrısı için kesinlikle tavsiye edilerek migren ağrılarının başlamasıyla 15 dakika içerisinde kullanıldığında tamamen ağrılarının kesildiğinin anlatıldığı, bu söylemlere müteakip programa telefonla katılan Sezer Aslan isimli şahsın kalçasında sinir sıkışması olan sporcu oğlunun bu ürünü kullanarak 10 gün sonra tamamen iyileştiğini ifade eden açıklamalarının ekrana getirildiği, Amerika'daki çok bir ünlü bir sporcunun da bu ürünün kullanarak herkese tavsiye ettiğinin ve yağın dünyaca bilinen çok doğal bilimsel ve tıbbi bir ürün olduğunun belirtildiği, ürünün bel ve boyun rahatsızlıklarıyla eklem ağrılarında tavsiye edildiği, hamilelerin özellikle kullanması gerektiğinin ve yeni doğmuş bir çocuğun bile kullanılabileceğinin söylediği, halsizlik, uyku, romatizma, stres, adet sancısı problemlerine de çare olduğu şeklinde açıklamaların bulunduğu; dava konusu programın aslında "*Sağlık sorunlarına alternatif çözümler*" ana temasıyla çeşitli bitkisel ürünlerin tanıtımının yapıldığı bir program olduğu, bu programda baştan sonra kadar kadar mezkur ürün/ürünlerin çeşitli tanıtımlarının yapıldığı ve bu üründen faydalandığı iddia olunan kişilere ait yine tanıtım amaçlı ifadeler yer verildiği, her ne kadar ürün ismi verilmemiş ise de telefon numarası verilmek suretiyle istenildiğinde danışma hizmeti ve ürüne ulaşmanın yolunun açıkça gösterildiği görülmektedir.

Bu durumda; söz konusu yayında yer verilen görüntü ve ifadelerin bir bütün olarak değerlendirilmesinden, yayın içeriğinde ürünlerin isim ve markaları açıkça zikredilmemekle

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/134

KARAR NO : 2015/142

birlikte, kişilerin konuşmalarında ürün ve tedavilerine ilişkin açıklamaların bulunması nedeniyle ürünlerin güvenilirliğinin güçlendirildiği ve izleyicinin satın almaya teşvik edildiği, izleyicinin tercihlerini etkileyecek nitelikte ve reklam mahiyetinde tanıtım yapıldığı gibi kamuoyunun da yönlendirilmeye çalışıldığı, ayrıca söz konusu ürüne ulaşımın sağlanması için ekranın altında danışma hattına yer verildiği, başka bir deyişle dava konusu yayın ile belli bir ürünün gizli bir şekilde reklamının yapıldığı, bu suretle "Gizli ticari iletişime izin verilemez" şeklindeki yayın ilkesinin ihlal edildiği sabit olduğundan 6112 sayılı Kanunun 9.maddesinin üçüncü fıkrasının tekraren ihlal edilmesi nedeniyle aynı Kanunun 32. maddesi uyarınca 11.886,00-TL para cezası verilmesi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

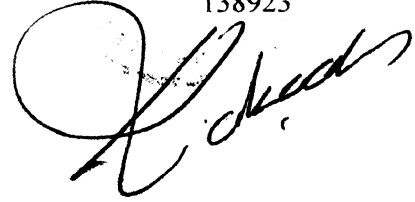
Öte yandan; dava konusu idari para cezasına dayanak alınan, 6112 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca davacı şirket hakkında tesis edilen 20.10.2011 tarih ve 43 sayılı uyarı işlemine karşı dava açılmayarak kesinleştiği görülmüş olup, her ne kadar davacı tarafından, tekerrüre esas alınan 16.09.2011 tarihli yayının farklı bir televizyon kanalında yayımlandığı iddia edilmiş ise de; 16.09.2011 tarihli yayından sonra davacı şirketin tüzel kişiliğinde herhangi bir değişikliğe gidilmediği, sadece yayıncı kuruluşun logosunun değiştirildiği, dolayısıyla tekerrüre esas alınan uyarı yaptırımının aynı televizyon kanalında yayınlanmış olduğu anlaşıldığından, davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 264,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık** olmak üzere, 30/01/2015 tarihinde karar verildi.

HAKİM

Abdulkadir AKÇAKOCA

138923



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
YD Harcı :	41,50 TL
YD İtiraz Harcı :	68,60 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	100,60 TL
TOPLAM	264,90 TL