

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1491
KARAR NO : 2014/1364

DAVACI : Ulusal Kanal İletişim Hiz. San Ve Tic. A.Ş.
VEKİLİ : Av. Mehmet Nuri Aytekin
İstiklal Cad. Sekban İş Merkezi No:53 K:3 D:6
Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : Radyo Ve Televizyon Üst Kurulu /ANKARA
VEKİLİ : Av. Deniz ACAR / Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirkete ait "Ulusal TV" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 03.07.2013 tarihinde yayınlanan "Ulusal Kanal'a alınacak 3G Kameralara" ilişkin reklam ve tanıtımların 6112 sayılı Kanunun 8. maddesinin 1. fıkrasının (j) bendindeki; "Haksız çıkarlara hizmet eden ve haksız rekabete yol açan unsurlar içeremez" hükmünü tekraren ihlal ettiğinden bahisle 11.886 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 20.08.2013 tarih ve 22 sayılı kararının; haksız çıkar sağlamaya yönelik yayın yapılmadığı, sponsorluk ve ticari faaliyet kapsamında yapılan yayının sözleşme serbestisi ilkesince değerlendirilmesi gerektiği, Ulusal Kanal Gönüllülüğü müessesinin herhangi bir maddi menfaate dayalı olmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Söz konusu programda kullanılan ifadelerin maddi çıkar sağlamaya yönelik olduğu, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacı şirkete ait yayın yapan televizyon kanalında 03.07.2013 tarihinde yayınlanan "Ulusal Kanal'a alınacak 3G Kameralara" ilişkin reklam ve tanıtımların 6112 sayılı Kanunun 8. maddesinin 1. fıkrasının (j) bendi hükmünü tekraren ihlal ettiğinden bahisle 11.886 TL idari para cezası verilmesine ilişkin kararın iptali istemiyle açılmıştır.

6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunun 8. maddesinin 1. fıkrasının (j) bendinde; "**Haksız çıkarlara hizmet eden ve haksız rekabete yol açan unsurlar içeremez**" kuralı, 32. Maddesinin 2. Fıkrasında; "8 inci maddenin birinci fıkrasının diğer bentleri ile ikinci ve üçüncü fıkralarında ve bu Kanunun diğer maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcıları uyarılır. **Uyarının ilgili kuruluşa tebliğinden sonra ihlalin tekrarı** hâlinde medya hizmet sağlayıcıya ihlalin ağırlığı ve yayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinin yüzde birinden üçüne kadar idari para cezası verilir. İdarî para cezası miktarı, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1491
KARAR NO : 2014/1364

sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamaz." hükmü yer almış, 2013 yılı yeniden değerlendirilme oranına göre maddede belirtilen tutarın 11.886 TL'ye yükseltildiği görülmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirkete ait "Ulusal TV" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 03.07.2013 tarihinde yayınlanan "Ulusal Kanal'a alınacak 3G Kameralara" ilişkin reklam ve tanıtımların 6112 sayılı Kanunun 8. maddesinin 1. fıkrasının (j) bendindeki; "Haksız çıkarılara hizmet eden ve haksız rekabete yol açan unsurlar içeremez" hükmünü tekraren ihlal ettiğinden bahisle 11.886 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 20.08.2013 tarih ve 22 sayılı kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin ve yayına ilişkin CD kaydının incelenmesinden, Ulusal TV Yayın Kuruluşu'nun 03.07.2013 tarihli yayınında gün içerisinde farklı saatlerde, reklam kuşakları arasında; "*İndiegogo adlı bağış toplama sitesindeki bir hesap üzerinden Ulusal Kanal'a alınacak 3G kameraları için kampanya duyurusu yapıldığı anlaşılmıştır. Söz konusu duyurulara, Gezi Parkı Olayları görüntüleri eşliğinde ekranın ortasında Direniş sürüyor; Direniş sürüyor, Ulusal Kanal Büyüyor; 3G kamera sayımızı 10'a çıkartıyoruz; Haydi Türkiye, Heryerden canlı yayın için Ulusal Kanal'a omuz ver; www.indiegogo.com sitesine girip arama bölümüne Ulusal Kanal yazarak kampanyamıza katulabilirsiniz*" ifadelerinin yer aldığı ve dış ses tarafından aynı ifadelerin tekrarlandığı, yayının devamında, ortasında "**Ulusal Gönüllüleri**" ve etrafında "**Gönüllüler Öne Çıksın**" yazan, ekranı kaplayan bir logo ile kampanya duyurusu sonlandırıldığı, söz konusu kampanyanın izleyicileri Ulusal Kanal'a maddi destek vermeye yönlendirdiğine ilişkin davalı idare şikayet hattı üzerinden gelen **şikayetlerde** Ulusal Kanal'ın izleyicilerden para toplamaya yönelik kampanyalar yürüttüğü şeklinde **yakınmalar olduğunun belirtildiği**, söz konusu yayınlarda internet adresi verilen sitede ise; Ulusal 1 yayın kuruluşunun Genel Müdürü Ceyhun İlsever'in, "*Hızla gelişen ve güçlenen kanalımızın şimdiki hedefi 3G Kameralar ile bütün Türkiye'den canlı yayın yapmak. Bunun için ise mevcutta 4 olan 3G Kamera sayısını 10'a çıkartmayı amaçlıyoruz. Hedeflenen 6 yeni 3G Kamera'sının toplam fiyatı 200.000 TL (110.000\$)'dir. Tüm katkılar sponsorluk olarak değerlendirilecek ve faturalandırılacaktır. Katkılarınızı bekliyoruz*" şeklindeki ifadelerine yer verilmektedir.

Bu durumda;anılan yayınlardaki "Ulusal Gönüllülüğü" kampanyasında, izleyicilerden meblağ belirtilerek doğrudan doğruya herhangi bir maddi talepte bulunulmadığı, buna karşın izleyicilerin duyuruda belirtilen www.indiegogo.com sitesine girip arama bölümüne Ulusal Kanal yazarak **kampanyaya istedikleri miktarda maddi destek sağlayabildiği**, izleyicilerin davacı şirkete ait kuruluştaki yayınlar çerçevesinde **dolaylı yoldan maddi menfaat sağlamaya sevk edildikleri**, söz konusu tanıtımların gönüllü kampanya çerçevesinde gerçekleşmesinin; **mevzuat uyarınca yayıncı kuruluşlara bu şekilde bir yardım toplama hak ve yetkisi tanınmadığı**, dolayısıyla **sponsorluk-ticari faaliyet kapsamında değerlendirilemeyeceği ve maddi değerler elde edilerek haksız çıkar sağlandığı gerçeğini değiştirmeyeceği** dikkate alındığında; davacı şirketin 6112 sayılı Kanunun 8./1-j bendindeki kuralı **ihlal ettiği** kanaatine varılmakla, 11.886 TL idari para cezası ile tecziye edilmesine dair dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan; 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının j) bendi uyarınca davacı şirket hakkında tesis edilen 28.11.2012 gün ve 19 sayılı uyarı işleminin dava açılmayarak kesinleştiği anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1491
KARAR NO : 2014/1364

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 94,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne İtiraz yolu açık olmak üzere 18/11/2014 tarihinde karar verildi.

HAKİM
SALİH BEKÇİ
152934

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Başvurma Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	42,60 TL
TOPLAM :	94,95 TL

