

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1635

KARAR NO : 2014/1860

DAVACI : ULUSAL KANAL İLETİŞİM HİZ. SAN VE TİC. A.Ş.
VEKİLİ : AV. BESTE DÖNMEZ
İstiklal Cad. Sekban İş Merkezi No:53 K:3 D:6
Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULU
VEKİLİ : AV. DENİZ ACAR-AYNI YERDE

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketin sahibi olduğu Ulusal Tv logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 03.07.2013 tarihinde yayımlanan Ana Haber Bülteninde, e medya hizmet sağlayıcı kuruluşların yayınlarında gözetmesi gereken doğruluk ve gerçeklik ilkeleri ihlal edilerek kamuoyunun doğru bilgilendirilme hakkı zaafa uğratılması suretiyle 6112 sayılı Yasa'nın 8. maddesinin 1. fıkrasının (1) bendinin tekraren ihlal edildiği gerekçesiyle, aynı Kanununun 32. maddesi uyarınca yayın kuruluşuna 11.886,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 14.08.2013 gün ve 31 sayılı Radyo Televizyon Üst Kurulu kararının, gerçekleri yansıtmadığı, mevzuat hükümlerinin ihlal edilmediği, kurul karında azlık oylarında bu doğrultuda olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yayın kuruluşlarının sorumlu yayıncılık anlayışıyla hareket etmesinin gerektiği, dava konusu haber yayınının mevzuatta aranan tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkeleri esas alınmadan yapılmış bir yayın olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü:

Dava; davacı şirketin sahibi olduğu Ulusal Tv logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 03.07.2013 tarihinde yayımlanan Ana Haber Bülteninde, e medya hizmet sağlayıcı kuruluşların yayınlarında gözetmesi gereken doğruluk ve gerçeklik ilkeleri ihlal edilerek kamuoyunun doğru bilgilendirilme hakkı zaafa uğratılması suretiyle 6112 sayılı Yasa'nın 8. maddesinin 1. fıkrasının (1) bendinin tekraren ihlal edildiği gerekçesiyle, aynı Kanununun 32. maddesi uyarınca yayın kuruluşuna 11.886,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 14.08.2013 gün ve 31 sayılı Radyo Televizyon Üst Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasında "Medya hizmet sağlayıcılar, yayın hizmetlerini kamusal sorumluluk anlayışıyla bu fıkra da yer alan ilkelere uygun olarak sunarlar. Yayın hizmetleri;.....1) Tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelerini esas almak ve toplumda özgürce kanaat oluşumuna engel olmamak zorundadır; soruşturulması basın meslek ilkeleri çerçevesinde mümkün olan haberler, soruşturulmaksızın veya doğruluğundan emin olunmaksızın yayınlanamaz; haberin verilisinde abartılı ses ve görüntüye, doğal sesin dışında

T.C.
ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1635

KARAR NO : 2014/1860

efekt ve müziğe yer verilemez; görüntülerin arşiv veya canlandırma niteliği ile ajanslardan veya başka bir medya kaynağından alınan haberlerin kaynağının belirtilmesi zorunludur." hükmü, 32. maddesinin 2. fıkrasında da "8 inci maddenin birinci fıkrasının diğer bentleri ile ikinci ve üçüncü fıkralarında ve bu Kanunun diğer maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcıları uyarılır. Uyarının ilgili kuruluşa tebliğinden sonra ihlalin tekrarı hâlinde medya hizmet sağlayıcıya ihlalin ağırlığı ve yayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinin yüzde birinden üçüne kadar idari para cezası verilir. İdari para cezası miktarı, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamaz." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının ve dosyada yer alan yayın bantlarının incelenmesinden; davacı şirketin sahibi olduğu Ulusal 1 logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 03.07.2013 tarihinde yayımlanan Ana Haber Bülteninin saat 20.46'da başlayan kısmında Adnan Türkkan adlı kişi ile sunucu arasında; Adnan Türkkan: "Ulusal Kanal'a bizim kulislerden gelen bilgiler de bu yönde ilk ceza geldiği andan itibaren şunu söylemişlerdi Ulusal Kanal'ın aklının hayalinin alamayacağı büyük cezalar vereceğiz demişlerdi. Ve izleyicilerimizle o rakamı siz de paylaştınız 39 ceza 39. ceza oldu bu 39 ceza.", sunucu: "39 ayrı ceza verildi.", Adnan Türkkan: "Evet toplamı dört yüz altmış üç bin beş yüz elli dört lira yapıyor...", saat 20.48'de başlayan kısmında haber boyunca ekranın altında bant şeklinde yazılı olarak ekrana "RTÜK İnkâr Etmişti. RTÜK'ten Direniş Cezası, Ulusal Kanala'a verilen Ceza miktarı 463.554 TL oldu." şeklindeki spot ifadelerin verildiği, saat 20.53'ten başlayarak haber bülteninin sonuna kadar yaklaşık 6 dakika boyunca süren kısımda "RTÜK'ün Ulusal Kanal'a verdiği ceza toplam 463.554 Liraya Ulaştı. Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Ulusal Kanal'a ceza yağdırmaya devam ediyor. Cezalar direniş eylemleriyle ilgili değil diye açıklama yapan RTÜK 31 Mayıs-7 Haziran tarihleri arasındaki halk hareketini an ve an ekranlarına taşıyan Ulusal Kanal'a bir ceza daha verdi. Bu cezayla RTÜK'ün Ulusal Kanal'a verdiği toplam ceza 463 Bin 554 Liraya Ulaştı." şeklindeki yazılı ifadeyi yer yer "son dakika" ibaresi eşliğinde akan yazı şeklinde izleyicilerine sunması üzerine, söz konusu yayında; gıda takviyeleri ve bitkisel ürünlerle ilgili halkı yanıltıcı ve genel sağlığa zarar verici şekilde tanıtımlar yapan yayın kuruluşları ile ilgili uygulanan müeyyideler Gezi Parkı olaylarının yayınlanması nedeni ile uygulanmış gibi yansıtıldığı ve medya hizmet sağlayıcı kuruluşların yayınlarında gözetmesi gereken doğruluk ve gerçeklik ilkeleri ihlal edilerek kamuoyunun doğru bilgilendirilme hakkı zaafa uğratıldığından bahisle 6112 sayılı Yasa'nın 8. maddesinin 1. fıkrasının (1) bendinin tekraren ihlal edildiği gerekçesiyle, aynı Kanunun 32. maddesi uyarınca yayın kuruluşuna 11,886,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 14.08.2013 gün ve 31 sayılı Radyo Televizyon Üst Kurulu kararının tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı hizmet sağlayıcı kuruluşun, gerek Genel Yayın Yönetmeni unvanlı konuşunun yukarıda deşifresi verilen ifadeleri, gerek ekrana verilen alt yazı ve kayar yazılar ile gerek dosya kapsamından anlaşılan bugüne kadar yapmış olduğu gıda takviyelerinin ve bitkisel ürünlerin halkı yanıltıcı ve genel sağlığa zararlı tanıtım yayınlarından dolayı uygulanmış olan müeyyidelerin olduğunu bildiği, RTÜK'ün kuruluşa Gezi Parkı eylemleri nedeniyle sürekli müeyyide uyguluyormuş gibi kamuoyunda bir algı meydana getirmeye

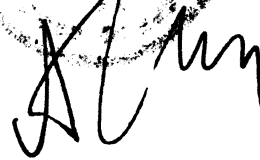
T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1635
KARAR NO : 2014/1860

çalıştığı, bu durumun manipülasyonlara sebep olabilecek yayıncılık olduğu, yayınların mevzuatta belirtilen gerçeklik ve doğruluk ilkelerini esas almak ve toplumda özgürce kanaat oluşumuna engel olmamak ilkelerine aykırı olduğu sonucuna varıldığından ve yayıncı televizyon kanalının sahibi olan davacı şirket hakkında daha önce de aynı hükmün ihlali nedeniyle uyarı cezası ile cezalandırılmasına ilişkin verilmiş karar olduğundan, davacı şirketin 11.886,00 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 94,35 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz** yolu açık olmak üzere 30/12/2014 tarihinde karar verildi.

HAKİM
ABDULHAHEM AN
GÜZELSOY
152991



<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
<u>Posta Gideri</u> :	<u>42,00 TL</u>
TOPLAM :	94,35 TL