

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/440
KARAR NO : 2015/1401

DAVACI : SAMANYOLU YAYINCILIK HİZMETLERİ A.Ş. (STV)
VEKİLİ : Av. ADNAN ŞEKER
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı 95/6 Maltepe Çankaya/ANKARA

DAVALI : RADYO TELEVİZYON ÜST KURULU / ANKARA
VEKİLİ : Av. OYA PELİT (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Şirket tarafından, kendisine ait STV logosu ile yayın yapan yayın kuruluşunda 09.01.2015 tarihinde yayınlanan haber bülteninde 6112 sayılı Kanunun 8. maddesinin birinci fıkrasının (1) bendinde yer alan yayın ilkesinin ihlal edildiği gerekçesiyle aynı Kanunun 32. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 50.992,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 21.01.2015 tarih ve 31 karar sayılı işlemin; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne, Anayasanın 28. Maddesinde ifade edilen basın hürriyetine aykırı olduğu, demokratik toplumun gerekliliklerine aykırı olduğu, eşitlik ve tarafsızlık ilkeleri gözardı edildiği iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Söz konusu haberin verilisinde haber programında olması gereken şartların bir bütün olarak bulunmadığı, tarafsızlık ilkesinin ihlal edildiği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, davacı Şirket tarafından, kendisine ait STV logosu ile yayın yapan yayın kuruluşunda 09.01.2015 tarihinde yayınlanan haber bülteninde 6112 sayılı Kanunun 8. maddesinin birinci fıkrasının (1) bendinde yer alan yayın ilkesinin ihlal edildiği gerekçesiyle aynı Kanunun 32. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 50.992,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 21.01.2015 tarih ve 31 karar sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunun 8. Maddesinde, "(1) Medya hizmet sağlayıcılar, yayın hizmetlerini kamusal sorumluluk anlayışıyla bu fıkra da yer alan ilkelere uygun olarak sunarlar. Yayın hizmetleri;

....

(1) Tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelerini esas almak ve toplumda özgürce kanaat oluşumuna engel olmamak zorundadır; soruşturulması basın meslek ilkeleri çerçevesinde mümkün olan haberler, soruşturulmaksızın veya doğruluğundan emin olunmaksızın yayımlanamaz; haberin verilisinde abartılı ses ve görüntüye, doğal sesin dışında efekt ve müziğe yer verilemez; görüntülerin arşiv veya canlandırma niteliği ile ajanslardan veya başka bir medya kaynağından alınan haberlerin kaynağının belirtilmesi zorunludur." hükmü, 32. maddesinin ikinci fıkrasında ise, "8 inci maddenin birinci fıkrasının diğer bentleri ile ikinci ve üçüncü fıkralarında ve bu Kanunun diğer maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcıları uyarılır. Uyarının ilgili kuruluşa tebliğinden sonra ihlalin tekrarı hâlinde medya hizmet sağlayıcıya ihlalin ağırlığı ve yayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinin yüzde birinden üçüne kadar idari para cezası verilir. İdarî para cezası

miktarı, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamaz." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirkete ait STV logosu ile yayın yapan yayın kuruluşunda 09.01.2015 tarihinde yayınlanan ana haber bülteninde, Samanyolu Yayın Grubu Başkanı Hidayet Karaca'nın 14 Aralık 2014 tarihinde gerçekleştirilen bir operasyon sonrasında tutuklanmasına ilişkin arka arkaya iki habere yer verildiği, söz konusu haberlerde; "hakkında hiçbir hukuki delil olmamasına rağmen 27 gündür cezaevinde tutulan Samanyolu Yayın Grubu Başkanı Hidayet Karaca adalet bekliyor" anonsuyla başlayan ilk haberde Karaca'nın avukatları adli süreçte yaşanan hukuksuzlukları HSYK'ya taşıdığını savcı ve hakimler için soruşturma açılmasının istendiğini, devamında Hidayet Karaca'nın gözaltına alınırken ki görüntüleri eşliğinde "Dizi film senaryosundan yaklaşık bir aydır tutuklu bulunan Samanyolu Yayın Grubu Başkanı Hidayet Karaca için adalet arıyor. Gözaltı ve adliye sürecinde yaşanan hukuksuzluklar önce Anayasa Mahkemesi'ne taşınmıştı. Karaca'nın Avukatları şimdi de soruşturma Savcısı Hasan Yılmaz'la Sulh Ceza Hakimi Bekir Altun ve Hulusi Pur hakkında HSYK'ya şikayet başvurusunda bulundu. Hidayet Karaca, ortada hiçbir hukuki delil yokken hukuk tarihine geçecek skandal bir gerekçe ile tutuklanmıştı. Dizi senaryosu ve illegal yollarla montajlanarak elde edilmiş bir dinleme gerekçe gösterildi. Karaca'nın gözaltı sürecinde adil yargılanma hakkı elinden alındı, sistematik bir şekilde hukuksuzluklara maruz bırakıldı. Karaca'nın avukatlarından Fikret Duran süreçte görevini kötüye kullanan Savcı ve Sulh Ceza Hakimlerini HSYK'ya şikayet etti. Hasan Yılmaz, Bekir Altun ve Hulusi Pur'un hürriyeti tahdit etme ve suç uydurmadan haklarında işlem yapılması istendi " şeklindeki ifadelerle devam ettiği, bu haberin hemen ardından gelen haberde sunucu "AKP'nin baskısıyla hazırlanan skandal soruşturmada özgürlüğü elinden alınan Samanyolu Yayın Grubu Başkanı Hidayet Karaca'dan yeni bir mektup var. Karaca diyor ki o mektubunda, en güzel baharlar en çetin kışların bağrında mayalanır." ifadeleriyle başladığı mektup ekranda görsel olarak da verildiği görüntü eşliğinde ise "AKP'nin yönettiği skandal soruşturmada özgürlüğünü, hürriyetini elinden aldıkları Samanyolu Yayın Grubu Başkanı Hidayet Karaca'dan yeni mektup var" ifadeleriyle sürmüş ve mektup hem görsel hem de işitsel olarak yayınlanması üzerine, haberde kullanılan ifadelerin bir iddiaya dayandırılmadan, yayın kuruluşunun kendi görüşünü yansıttığı, tarafsızlık ilkesinin ihlal edilerek toplumda özgürce kanaat oluşmasını engellediği gerekçesiyle davacı şirkete 6112 sayılı Kanunun 8.maddesinin birinci fıkrasının (1) bendinde yer alan yayın ilkesinin ihlali nedeniyle aynı Kanunun 32.maddesinin ikinci fıkrasına göre 50.992,00 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, bakılan davanın da söz konusu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu haber programında, ilk haberle ilgili olarak; kanunsuz ve montajlanarak elde edilmiş kayıtlara dayanarak birinin tutuklandığı, yapılanların hukuksuz olduğu belirtilmekle birlikte, henüz yargılanma aşaması devam eden kişiyle ilgili tutuklama talebinde bulunan savcı ve hakimlerin isimlerinin deşifre edilerek hedef haline getirildiği, kamu görevi yapan hakim ve savcılarının keyfi davrandığı şeklinde izlenim oluşturulduğu, ikinci haberde ise iktidar partisinin baskısıyla soruşturma yapıldığı ve yönetildiği ifade edilerek bağımsız yargı teşkilatının zan altında bırakıldığı, emniyet güçlerini ve yargı teşkilatının iktidar partisinin isteğine göre hareket ettiği algısı oluşturulmaya çalışıldığı, bu durumun devlete ve bağımsız yargıya karşı güvenin zedelenmesine neden olduğu ve tarafsızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelerini esas almak ve toplumda özgürce kanaat oluşumuna engel olunduğu ve bu durumun basın ve ifade özgürlüğü sınırları içinde kalmadığı ve bu alınan yargı kararlarını etkileme ve yargı mensupları hakkında olumsuz algı yaratma amacına matuf olduğundan, dolayısıyla 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinde düzenlenen yayın ilkelerinin birinci fıkrasının (1) bendinin ihlal edildiği anlaşıldığından, anılan Kanun'un 32. maddesi uyarınca davacı şirkete

idari para cezası yaptırımını uygulamasına yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemde belirtilen davacı şirkete ait televizyon kanalına 04.12.2013 tarihli yayını nedeniyle evvelce Üst Kurulun 26.12.2013 gün ve 2013/70 sayılı toplantısında alınan 11 nolu kararıyla, 6112 sayılı Kanununun 8/1. maddesinin (ı) bendini ihlal ettiği gerekçesiyle verilen uyarı cezasının iptali istemiyle açılan davada Ankara 11.İdare Mahkemesinin 10.04.2015 tarih ve E.2014/455, K:2015/496 sayılı kararıyla red kararı verilmiş olması karşısında, tekerrüre esas alınan söz konusu işlem, dava konusu işlemi sakatlar nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 270,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 19/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BÜLENT KÜFÜDÜR
38345

Üye
HACI ALİ ALGA
165644

Üye
ASLIHAN YAZICI ŞEN
138970

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	27,70 TL	
Karar Harcı :	27,70 TL	
Y.D. Harcı :	121,10 TL	
Vekalet Harcı :	4,10 TL	
Posta Gideri :	90,00 TL	
TOPLAM :	270,60 TL	

ASLI GİBİDİR