

T.C.
ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1200

KARAR NO : 2014/1865

DAVACI : Samanyolu Haber Yayıncılık Hizmetleri A.Ş.

VEKİLİ : Av. Adnan Şeker

Gazi Mustafa Kemal Bulvarı 95/6 Maltepe / ANKARA

DAVALI : Radyo ve Televizyon Üst Kurulu-ANKARA

VEKİLİ : Av. Zeynel Abidin Kotan- Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirkete ait "Samanyolu Haber" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 05.03.2014 tarihinde 21:52:42-22:39:31 saatleri arasında yayınlanan haber bülteninde, 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 8. maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (ç) bentlerinin ihlal edildiğinden bahisle 12.353,00-TL idarî para verilmesine ilişkin 09.06.2014 tarih ve 012001 sayılı yazı ile bildirilen Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 22.04.2014 tarih ve 2014/27 sayılı toplantısında alınan 90 nolu kararın; yayının Anayasa'da güvence altına alınan basın ve ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, haberin özünde toplumun bilgilendirilmesi, kamu yararı ve toplumsal ilginin bulunduğu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin bir çok kararında görsel ve işitsel medya araçlarının ifade özgürlüğü için çok önemli olduğu ve zaruri ihtiyaçlar olmadıkça halkın haber ve düşünceleri öğrenme hakkının kısıtlanamayacağı belirtildiği, kendilerinin her zaman için insan onuru ve özel hayatın gizliliği sınırları dahilinde yayın yaptıkları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Uyuşmazlığa konu yayında 6112 sayılı Kanun hükümlerine aykırı olarak yayın yapıldığının tespiti üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği, söz konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; davacı şirkete ait "Samanyolu Haber" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 05.03.2014 tarihinde 21:52:42-22:39:31 saatleri arasında yayınlanan haber bülteninde, 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 8. maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (ç) bentlerinin ihlal edildiğinden bahisle 12.353,00-TL idarî para verilmesine ilişkin 09.06.2014 tarih ve 012001 sayılı yazı ile bildirilen Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 22.04.2014 tarih ve 2014/27 sayılı toplantısında alınan 90 nolu kararın iptali istemiyle açılmıştır.

6112 sayılı Kanun'un "Yayın hizmeti ilkeleri" başlıklı 8. maddesinin birinci fıkrasında; "Medya hizmet sağlayıcıların, yayın hizmetlerini kamusal sorumluluk anlayışıyla bu fıkra da yer alan ilkelere uygun olarak sunarlar" denildikten sonra, (c) bendinde; "Yayın hizmetlerinin; hukukun üstünlüğü, adalet ve tarafsızlık esasına aykırı olamayacağı"; (ç) bendinde ise, "İnsan onuruna ve özel hayatın gizliliğine saygılı olma ilkesine aykırı olamayacağı, kişi ya da kuruluşları eleştiri sınırları ötesinde küçük düşürücü, aşağılayıcı veya iftira niteliğinde

T.C.
ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1200

KARAR NO : 2014/1865

ifadeler içermeyeceği" kuralı yer almış; 32. maddesinin ikinci fıkrasında; "8. maddenin birinci fıkrasının diğer bentleri ile ikinci ve üçüncü fıkralarında ve bu Kanunun diğer maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcıları uyarılır. Uyarının ilgili kuruluşa tebliğinden sonra ihlalin tekrarı hâlinde medya hizmet sağlayıcıya ihlalin ağırlığı ve yayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirin yüzde birinden üçüne kadar idari para cezası verilir. İdarî para cezası miktarı, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamaz." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; "Samanyolu Haber" logosuyla yayın yapan televizyonda 05.03.2014 tarihinde yayınlanan "Haber" isimli haber bülteninde verilen bir haberde "Gemi İhalesine Müdahale İddiası" alt yazısı eşliğinde Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ve iş adamı Metin Kalkavan arasında geçtiği iddia edilen ses kayıtlarının izleyiciye aktarıldığı, arka planda Başbakan Erdoğan'ın görüntüleri eşliğinde Recep Tayyip Erdoğan olduğu iddia edilen kişi ve Metin Kalkavan olduğu iddia edilen kişi şeklinde konuşma tanımlamaları yapıldığı ve yazılı olarak verilen ses kaydı konuşmalarının seslendirme eşliğinde ekrana taşındığı, davalı idarece; *"sözlerin ve sesin bir ses aygıtına alınıp alınmayacağına, alındığı takdirde bunun tekrarlanıp tekrarlanmayacağına ve kimin önünde tekrarlanacağına karar verme hakkının sesin sahibine ait olduğu, zira, söz ve sesin insan kişiliğinin ayrılmaz bir parçası olduğu, bir kimsenin kişilik değerlerine onun rızası dışında başkalarınınca tasarruf edilmesinin insan haysiyetinin hiçe sayılması demek olduğu, bu hak ve hürriyetlerin bir devlet lütfu olmadığı gibi kişiliğin vazgeçilmez, devredilmez, dokunulmaz bir unsurunu oluşturduğu, insan kişiliğinin bir parçası olan sesin gizlice kaydedilmesi durumunda, Anayasada devredilemeyeceği belirlenen bu hakka böylece devredilebilir bir görünüş kazandırılmış olacağı, oysa ki bir kimsenin sesinin gizlice dinlenmesinin, Anayasal hak olan özel hayatın gizliliği, konut dokunulmazlığı ve haberleşme hürriyetinin ihlali niteliğini taşıdığı, bu hakların Anayasanın 20, 21 ve 22. maddelerinde düzenlendiği, sözü edilen Anayasal hakların ancak yargıç kararı ile ve kanunla yetkili kılınmış mercinin yazılı emri ile sınırlandırabileceği, yargıç denetimine getirilen istisnaların da ancak millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâkın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebepleri ile sınırlı olduğu, gizli ses kaydı konusunda özel bir önem taşıyan diğer bir Anayasal düzenlemenin Anayasanın 38.maddesinin beşinci fıkrasında yer alan "Hiç kimse kendisini ve kanunda gösterilen yakınlarını suçlayan bir beyanda bulunmaya veya bu yolda delil göstermeye zorlanamaz." hükmünün olduğu, susma hakkının kullanılabilmesi bir konuda kişinin söz ve sesinin yargıç kararı olmaksızın aleyhine delil olarak kullanılmasının Anayasanın 38. maddesinin beşinci fıkrasına aykırı bir durum olduğu, öte yandan gizli kaydın kullanılmasının, düşünce özgürlüğü ile de ters düşeceği ve kanaatlerin zorla açıklanması sonucunu doğuracağı,*

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1200
KARAR NO : 2014/1865

haberde Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ve iş adamı Metin Kalkavan arasında geçtiği iddia edilen bir ses kaydının yayıncı kuruluş tarafından haberleştirildiği, 6112 sayılı Kanunla yayıncı kuruluşlara kişilik haklarına saygılı olmaları için özel bir görev yüklediği, "Mahremiyet hakkı" kamu yararına olduğu düşünülen yayınlarda bile öncelenmesi gereken haklardan birisi olduğu, yayıncı kuruluşun, yasal olarak dinlenilmesi mevzuatımız açısından mümkün olmadığı açık olan bir milletvekilinin doğru ve gerçek olsa bile illegal yöntemlerle elde edilmiş bahsi geçen ses kayıtlarını, yasalara aykırı olarak yayınladığı, bu durumda kendisi suç sayılan bir eylemin kitle iletişim araçları vasıtasıyla kamuya duyurulmuş olması durumunda da özel yaşama saygı hakkının bir kez daha ihlal edilmiş olduğu, nitekim benzer bir yayından dolayı verilen müeyyide kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 10.11.2010 tarih ve 2009/1118 E., 2010/1600 K. sayılı kararı ile "...yapılan yayın basın yayın özgürlüğü sınırlarını aştığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verdiği ve sözü edilen kararın Danıştay 13. Dairesince verilen 21.11.2012 tarih ve 2011/576 E., 2012/3257 K. sayılı karar ile onandığı, bu doğrultuda yayın kuruluşunun özellikle haber bültenlerinde ses, görüntü kaydı gibi özel hayatın gizliliğine ilişkin yayınlar yaparken daha hassas olması gerektiği" şeklinde değerlendirme yapılarak davacı şirketin bu fiilinin 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinin birinci fıkrasında; (c) ve (ç) bentlerine aykırı olduğundan bahisle 12.353,00-TL idarî para verilmesine ilişkin dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere, kişilik hakları, kişiye sırf kişi olması sebebiyle tanınmış, vazgeçilmesi, devri mümkün olmayan haklardır. Kişilik hakları başta Anayasa olmak üzere yasal mevzuatımızla da koruma altına alınmıştır. Anayasanın "kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı" başlıklı 17.maddesinde; "herkesin, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahip olduğu" kurala bağlanmıştır. Yine, 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 24. ve devamı maddelerinde de "kişiliğin korunması" başlığı altında buna ilişkin esaslar ve korunma yolları düzenlenmiştir. "Özel hayatın korunması hakkı" da, kişinin sahip olduğu mutlak kişisel haklardan biri olup, Anayasamızın "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 20.maddesi ile anayasal güvence altına alınmıştır. Anayasa'nın 20. maddesinde herkesin özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahip bulunduğu, özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamayacağı belirtilmiştir. Ayrıca, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda da özel hayatın ve haberleşmenin gizliliğinin ihlal edilmesi suç olarak düzenlenmiştir. 5237 sayılı Kanun'un "Özel Hayatın Gizliliğini İhlal" başlıklı 134.maddesinin birinci fıkrasında; "kişilerin özel hayatının gizliliğini ihlal eden kimsenin, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacağı, gizliliğin görüntü veya seslerin kayda alınması suretiyle ihlal edilmesi halinde, verilecek cezanın bir kat artırılacağı, aynı maddenin ikinci fıkrasında; kişilerin özel hayatına ilişkin görüntü veya sesleri hukuka aykırı olarak ifşa eden kimsenin iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacağı, ifşa edilen bu verilerin basın ve yayın yoluyla yayımlanması halinde de aynı cezaya

T.C.
ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1200

KARAR NO : 2014/1865

hükmolunacağı" düzenlenmiştir. Yine, 5237 sayılı Kanunun "Haberleşmenin gizliliğini ihlal" başlıklı 132.maddesinin birinci fıkrasında; "kişiler arasındaki haberleşmenin gizliliğini ihlal eden kimsenin, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacağı, ikinci fıkrasında; kişiler arasındaki haberleşme içeriklerini hukuka aykırı olarak ifşa eden kimsenin, iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacağı, üçüncü fıkrasında ise; ifşa edilen bu verilerin basın ve yayın yoluyla yayımlanması halinde de aynı cezaya hükmolunacağı" kurala bağlanmıştır.

Uyuşmazlıkta ihlale konu ses kayıtları hangi yollarla elde edilmiş olursa olsun veya hangi kaynaktan alınır alınsın ve yapılan telefon konuşmasının içeriği ne olursa olsun kişiler arasında geçtiği iddia edilen telefon konuşması kayıtlarının, bir yayın kuruluşu tarafından yayınlanmasının kişilerin özel hayatlarına müdahale niteliği taşıdığı ve "özel hayatın gizliliği" ilkesinin ihlal edileceği ve böyle bir yayının, muhatabı kim olursa olsun haber değeri taşıdığından bahisle haberleşme ve basın hürriyeti kavramlarının arkasına sığınarak yapılmaması gerektiği açıktır.

Bu durumda, davacı yayın kuruluşunun 05.03.2014 tarihli yayınının 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (ç) bentlerine aykırı olduğu açık olup, davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kararda hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 150,30-TL yargılama giderinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750-TL vekâlet ücretinin davacı şirketten alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı şirkete iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 18/12/2014 tarihinde karar verildi.



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	54,60 TL

TOPLAM : 150,30 TL