

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1199
KARAR NO : 2014/1912

DAVACI : **SAMANYOLU HABER YAYINCILIK HİZMETLERİ A.Ş**
VEKİLİ : **AV. NURULLAH ALBAYRAK**
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı 95/6 - Maltepe
Çankaya/ANKARA

DAVALI : **RADYO VE TELEVİZİYON ÜST KURULU /ANKARA**
VEKİLİ : **AV.ZEYNEL ABİDİN KOTAN-Aynı adreste-**

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirkete ait "Samanyolu Haber" logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 04.03.2014 tarihinde yayınlanan "Ana Haber" adlı programda yer alan görüntülerin, 6112 sayılı Kanunun 8.maddesinin 1.fıkrasının (c) ve (ç) bentlerini tekraren ihlal ettiği gerekçesiyle 12.353,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 03.04.2014 tarihli ve 23 sayılı kararının; mevzuat hükümlerine aykırı olduğu, haberin amacının toplumu bilgilendirmesi ile kamu yararı olduğu, haberin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin ifade özgürlüğüne ilişkin 10.maddesine uygun olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu uyarı cezasının konusunu oluşturan programda 6112 sayılı Kanunun 8. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (ç) bendinin ihlal edildiğinin açık olduğu belirtilerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi' Hakimiğince, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; davacı şirkete ait "Samanyolu Haber" logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 04.03.2014 tarihinde yayınlanan "Ana Haber" adlı programda yer alan görüntülerin, 6112 sayılı Kanunun 8.maddesinin 1.fıkrasının (c) ve (ç) bentlerini tekraren ihlal ettiği gerekçesiyle 12.353,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 03.04.2014 tarihli ve 23 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

6112 sayılı Kanunun "Yayın hizmeti ilkeleri" başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde; "Hukukun üstünlüğü, adalet ve tarafsızlık esasına aykırı olamaz." hükmü, (ç) bendinde "İnsan onuruna ve özel hayatın gizliliğine saygılı olma ilkesine aykırı olamaz, kişi ya da kuruluşları eleştiri sınırları ötesinde küçük düşürücü, aşağılayıcı veya iftira niteliğinde ifadeler içeremez." hükmü yer almış, aynı Kanunun "İdari Yaptırımlar" başlıklı 32. maddesinin 2. fıkrasında ise; "8 inci maddenin birinci fıkrasının diğer bentleri ile ikinci ve üçüncü fıkralarında ve bu Kanunun diğer maddelerinde belirlenen ilke, yükümlülük veya yasaklara aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcıları uyarılır. Uyarının ilgili kuruluşa tebliğinden sonra ihlalin tekrarı hâlinde medya hizmet sağlayıcıya ihlalin ağırlığı ve yayının ortamı ve alanı göz önünde bulundurularak, ihlalin tespit edildiği aydan bir önceki aydaki brüt ticari iletişim gelirinin yüzde birinden üçüne kadar idari para cezası verilir. İdari para cezası miktarı, radyo kuruluşları için bin Türk Lirasından, televizyon kuruluşları ve isteğe bağlı medya hizmet sağlayıcıları için onbin Türk Lirasından az olamaz." kuralına yer verilmiştir.

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1199
KARAR NO : 2014/1912

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirkete ait yayın kuruluşunda 04.03.2014 tarihinde yayınlanan "Ana Haber" isimli haber programında "Yargının imamı ortaya çıktı!" alt yazısı eşliğinde fotoğraf kullanılmamakla birlikte Recep Tayyip Erdoğan olduğu iddia edilen kişi ile Sadullah Ergin olduğu iddia edilen kişi şeklinde tanımlamalar ile iki kişi arasındaki konuşma ekrana getirildiği, sunucunun haberi "Son dönemde AK Parti hükümeti ve Başbakan Erdoğan ile ilgili skandal ses kayıttan ortaya çıkıyor. Ancak internete yeni düşen bir ses kaydı Türkiye Cumhuriyetinin nasıl parti devletine dönüştürülmesi açısından çok önemli. İşte Başbakan Erdoğan, Eski Adalet Bakanı Sadullah Ergin olduğu iddia edilen kişiler arasında geçtiği iddia edilen o skandal yargıya müdahale, yargıda kadrolaşma görüşmeleri." şeklinde takdiminden sonra Recep Tayyip Erdoğan'ın eski konuşmalarından bir bölüm ekrana getirildiği, bu görüntülerden sonra alt ses "Yargıda paralel yapılanma iddiasında bulunan Başbakan Erdoğan'ın yargıda nasıl kendine bağlı bir yapı oluşturmaya çalıştığını gösteren şok bir ses kaydı ortaya çıktı." şeklinde değerlendirmede bulunduğu, akabinde ses kayıtlarının dökümleri, ses kaydı konuşmalarının seslendirilmesinde ise; "Sadullah Ergin Olduğu İddia Edilen Kişi: Avukatlıktan yaklaşık 2 bine yakın arkadaşımız transfer oluyor sisteme" şeklindeki değerlendirmesinden sonra alt ses "Başbakan Tayyip Erdoğan ve Eski Adalet Bakanı Sadullah Ergin olduğu iddia edilen kişi, Aydın Doğan davası konusunda konuşurken, konu Yargıtay Ceza Kurulu'na ve yargıdaki kadrolaşmaya geliyor." sözlerinden sonra "Recep Tayyip Erdoğan Olduğu İddia Edilen Kişi: Bu işin yakın takibe alınması lazım. Şimdi ceza kurulu kaç kişiydi, 20 küsur müydü? Sadullah Ergin Olduğu İddia Edilen Kişi: Normalde daha kalabalık olur, ama normalde 25-30 kişi civarında bir yapıyla toplanır. Recep Tayyip Erdoğan Olduğu İddia Edilen Kişi: Bizim bu son çıkardığımız kanundan sonra durum nedir, biz onunla oynamış mıydık? Sadullah Ergin Olduğu İddia Edilen Kişi: Şimdi 38 daire oldu toplam, Yargıtay'da." sözlerinin ardından alt ses "Kayıtlarda yargıdaki kadrolaşmada gün yüzüne çıkıyor. Sadullah Ergin olduğu iddia edilen kişi yaklaşık 2000 hakim ve savcının sisteme nasıl transfer edildiğini anlatıyor." şeklindeki sözlerinin ekrana getirildiği, sonrasında ise "Sadullah Ergin Olduğu İddia Edilen Kişi: Hakim savcılar kura çektiler. Yeni stajları biten 370-380 civarında hakim savcı onları kürsüye yolladık. Recep Tayyip Erdoğan Olduğu İddia Edilen Kişi: Bunlar ne, avukatlıktan gelme mi? Sadullah Ergin Olduğu İddia Edilen Kişi: Yok. Bunlar yeni mezun olanlardan avukatlıktan gelenlerden 500 kişi. 200'de idari yargı var, 700 kişi. Ocak ayında onlar başlayacaklar. Zaten daha önce başlatmıştık bir 500 kişi, Ekim'de de 600 kişi ayrıca alıyoruz bu Ekim'de, efendim. Yani avukatlıktan yaklaşık 2 bine yakın arkadaşımız transfer oluyor sisteme." ifadelerine yer verildiği görüldüğünden, 6112 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (ç) bendinin tekraren ihlal edilmesi üzerine aynı Kanun'un 32. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, 12.353,00 TL idari para cezası yaptırımını uygulanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, bahse konu ses kayıtlarının gerçek olmayabileceği, gerçek olduğu varsayıldığında bile hukuk dışı yöntemlerle elde edilmiş olabileceği veya bir soruşturmanın hazırlık aşamasındaki bir dosyadan alınmış olabileceği, bu durumun ise "hukukun üstünlüğü" ilkesine aykırı olacağı açıktır. Bunun yanı sıra, hangi yollarla elde edilmiş olursa olsun veya hangi kaynaktan alınırsa alınsın ve yapılan telefon konuşmasının içeriği ne olursa olsun kişiler arasında geçtiği iddia edilen telefon konuşması kayıtlarının, yayın kuruluşu tarafından bu şekilde yayınlanmasının kişilerin özel hayatlarına müdahale niteliği taşıdığı ve özel hayatın gizliliği ilkesinin ihlal edildiği görüldüğünden, 6112 Kanununun

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1199
KARAR NO : 2014/1912

8. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (ç) bendinin tekraren ihlali olarak kabul edilmek suretiyle aynı Kanun'un 32. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 12.353,00 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Öte yandan; davacı yayın kuruluşuna Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 24.09.2013 tarihli ve 21 sayılı kararıyla 6112 sayılı Kanunun 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendine göre uyarı yaptırımını uygulandığı, söz konusu işleme karşı açtığı davada Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2014 tarihli ve E:2013/1648, K:2014/896 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 167,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 19/12/2014 tarihinde karar verildi.

HAKİM
MUSTAFA GÜHAN
BÖLÜKBAŞI
13893\$



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	25,20 TL
Karar Harcı	25,20 TL
Y.D. Harcı	41,50 TL
Vekalet Harcı	3,80 TL
Posta Gideri	<u>72,00 TL</u>
TOPLAM	167,70 TL
B.Y. 10/02/2015	

2014.02.20 13:05 SÖ7